

สรุปผลการถอดบทเรียนประเมิน คปสอ.ติดตาม และ รพ.สต.ติดตาม จังหวัดสระแก้ว ประจำปี 2562 (ในส่วนผู้ประเมิน)

วันที่ 18 กรกฎาคม 2562 ณ ห้องประชุมสิรินธร สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสระแก้ว

ลำดับ	ประเด็น	ข้อค้นพบ ผู้ประเมิน คปสอ.ติดตาม		ข้อค้นพบ ผู้ประเมิน รพ.สต.ติดตาม	
		สิ่งที่ดีแล้ว ควรทำต่อ	สิ่งที่ควรปรับปรุง หรือโอกาสพัฒนา	สิ่งที่ดีแล้ว ควรทำต่อ	สิ่งที่ควรปรับปรุง หรือโอกาสพัฒนา
1	การชี้แจง/ ถ่ายทอด วัตถุประสงค์ เกณฑ์ และ รูปแบบการ ประเมิน	-การชี้แจงทำได้ดีแล้ว มีการปรับปรุงและถ่ายทอด เป็นระยะ	-บางอำเภอยังไม่เข้าใจกรอบการ นำเสนอ มีรูปแบบนำเสนอ แตกต่างกัน มีความสับสน ระหว่างการนิเทศเยี่ยมเสริมพลัง กับ การประเมินคปสอ.ติดตาม		-(ทีม1)การถ่ายทอดของทีมพี่เลี้ยง บางอำเภอสู่อพ.สต.ยังไม่มีดี ไม่ เข้มแข็ง -การถ่ายทอดรายละเอียดเกณฑ์มี ความล่าช้า ทำให้พื้นที่เตรียมตัว ไม่ทัน
2	การเตรียม ความพร้อม ก่อนการ ประเมิน		-ห้วงเวลาในการประเมินที่กลุ่ม งานสามารถออกประเมินได้เต็ม ประสิทธิภาพ -CUP Profile ต้องสื่อสารทำความเข้าใจกับผู้เขียนให้มาก เพื่อ เวลาอ่านจะได้หาแนวทางได้ง่าย -มีการเปิดกว้างในการเขียน Profile หรือนำเสนอ ทำให้เกิด ความยากในการให้คะแนน	-(ทีม2)ทีมพี่เลี้ยงมีการสนับสนุน รพ.สต.ได้ดี มีความเข้มแข็ง และทีม รพ.สต.มีความพร้อมในการรับ ประเมิน	-ผู้ประเมินแต่ละหัวข้อควรพูดคุย สร้างความเข้าใจในประเด็นการ ประเมินให้ตรงกัน
3	เกณฑ์การ ประเมิน		-องค์ 4 ต้องปรับปรุงให้ สอดคล้องกับห้วงเวลาการ ประกวดผลงานวิชาการ	-เกณฑ์มาตรฐาน Lab มีความ เหมาะสม -เริ่มเห็นนวัตกรรม R2R ที่พัฒนา	-Lab การการประเมินทำให้เห็นว่า ผู้รับประเมินไม่ได้เตรียมตัวมาแต่ เนินๆ -เกณฑ์ด้านHappinometer ส่วน

ลำดับ	ประเด็น	ข้อค้นพบ ผู้ประเมิน คปสอ.ติดดาว		ข้อค้นพบ ผู้ประเมิน รพ.สต.ติดดาว	
		สิ่งที่ดีแล้ว ควรทำต่อ	สิ่งที่ควรปรับปรุง หรือโอกาสพัฒนา	สิ่งที่ดีแล้ว ควรทำต่อ	สิ่งที่ควรปรับปรุง หรือโอกาสพัฒนา
			<ul style="list-style-type: none"> -ปรับเกณฑ์องค์ 2 ให้มีรายละเอียดขึ้น เพิ่มจุดทศนิยม -ปรับเกณฑ์ประเมินให้กระชับง่ายขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> จากปีที่ผ่านมา -ทีมพี่เลี้ยงช่วยในการพัฒนา รพ.สต. ตามเกณฑ์ -เกณฑ์ดีทำให้เห็นความเปลี่ยนแปลง และการสนับสนุนจาก CUP -ครู ก ต้องรับประเด็นมาถ่ายทอด และหารือรายละเอียดกับผู้ประเมินจริงตั้งแต่ต้นปี เพื่อการสื่อสารที่รวดเร็ว ชัดเจน 	<ul style="list-style-type: none"> ใหญ่รพ.สต. เขียนมาเหมือนกัน ทำให้ไม่มีแนวทางการทำงานที่โดดเด่น - เกณฑ์นวัตกรรมต้องมีรายละเอียดมากขึ้น หรือเป็นเกณฑ์ที่พัฒนาจากเดิม - เกณฑ์ส่วนใหญ่ที่ตกมักเป็นการขาดเอกสารรับรองคุณภาพเล็กๆน้อยๆ - เกณฑ์กระทรวงฯไม่ชัด บางเกณฑ์เอามาเพิ่มเอง เช่น แพทย์แผนไทย หมอวดบริการ
4	บรรยากาศในการประเมิน	บรรยากาศการเยี่ยมแบบเสริมพลัง ดีแล้ว บรรยากาศดี ทุกคนตั้งใจ		<ul style="list-style-type: none"> -บรรยากาศดี -ได้รับ Feed back ที่ดี ที่เห็นประโยชน์จากการประเมิน 	
5	ความเหมาะสมของผู้ประเมิน	<ul style="list-style-type: none"> -ผู้ประเมินถูกพัฒนาศักยภาพมาหลายปี ตั้งแต่ปี 59 -ผู้ประเมินเปลี่ยนจากการมองเฉพาะหน้างานตนเองมาเป็นเชิงระบบมากขึ้น เรียนรู้งานของกลุ่มงานอื่นมากขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> -ผู้ประเมินไม่สามารถออกประเมินได้ทุกครั้ง เมื่อให้ผู้แทนไปประเมินอาจไม่ได้ตามเป้า -ช่วงหลังผู้ประเมินมาน้อย ทำให้เวลาเข้ากลุ่มสร้างกระบวนการไม่เต็มประสิทธิภาพ -การฝากประเด็นการประเมินที่เป็นเกณฑ์เฉพาะเชิงลึก ควรมีคน 	<ul style="list-style-type: none"> -ผู้ประเมินมีการพูดคุยกัน ทำความเข้าใจกันมากขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> -ผู้ประเมินไม่ใช่ผู้นิเทศ ต้องเน้นการประเมินให้มาก และรักษาเวลา -จำนวนผู้ประเมินหมอวดบริการควรเพิ่มอย่างน้อย 3 คนหมุนเวียนกันต่อทีม

ลำดับ	ประเด็น	ข้อค้นพบ ผู้ประเมิน คปสอ.ติดตาม		ข้อค้นพบ ผู้ประเมิน รพ.สต.ติดตาม	
		สิ่งที่ดีแล้ว ควรทำต่อ	สิ่งที่ควรปรับปรุง หรือโอกาสพัฒนา	สิ่งที่ดีแล้ว ควรทำต่อ	สิ่งที่ควรปรับปรุง หรือโอกาสพัฒนา
			ในกลุ่มงานนั้นๆมาช่วยด้วย อาจเป็นผู้แทนภายในกลุ่ม -ให้ผู้ประเมินมีความรับผิดชอบ เมื่อออกไม่ได้ต้องสร้างคนไว้แทนตนเอง		
6	ความเหมาะสมของระยะเวลาและกำหนดการ			-รูปแบบการประเมินมีความเหมาะสม	-การประเมินที่ใช้ระยะเวลามากเกินไปต้องปรับ -(ทีม1)บางทีม ประเมินนาน ผู้ประเมินบางท่านมาไกลทำให้กลับช้า -หมวด 4 เกณฑ์ประเมินเยอะใช้เวลาเยอะ
7	รูปแบบและกระบวนการในการประเมิน	กระบวนการประเมินมีความชัดเจนมากขึ้น		- (ทีม3)ทีมใช้ประโยชน์จากรพ.สต. Profile ได้ ในรพ.สต.ที่เขียนได้ดี	-การประเมินเน้นคู่มือเอกสาร ทำให้มีการใช้เอกสารเก่า เอกสารมากเกินไป -ใช้ประโยชน์จากรพ.สต.Profile ไม่ได้เพราะทำเหมือนกัน หรือเป็นการเขียนทฤษฎีกว้างๆ -ทีมประเมินที่เดิมทำให้ติดตามข้อเสนอแนะและเห็นการพัฒนาจากเดิมได้ชัดเจน และมีความเป็นกันเอง
8	ปัจจัยที่ทำให้การดำเนินงานสำเร็จ	-ต้องมีตัวอื่นในการทำกลุ่มประเมิน			

ลำดับ	ประเด็น	ข้อค้นพบ ผู้ประเมิน คปสอ.ติดตาม		ข้อค้นพบ ผู้ประเมิน รพ.สต.ติดตาม	
		สิ่งที่ดีแล้ว ควรทำต่อ	สิ่งที่ควรปรับปรุง หรือโอกาสพัฒนา	สิ่งที่ดีแล้ว ควรทำต่อ	สิ่งที่ควรปรับปรุง หรือโอกาสพัฒนา
9	ข้อคิดเห็น/ ข้อเสนอแนะ อื่น ๆ ในการ พัฒนา	-ปรับปรุงแบบการประเมินให้มีผู้ประเมินรายหมวดทั้ง 10 หมวด เพื่อให้เชี่ยวชาญในแต่ละหมวด		-CUP ต้องถอดบทเรียน ถอดประเด็น และวางแผนพัฒนาต่อในปีหน้า โดยเฉพาะด้านมาตรฐานการบริการ -แต่ละที่ควรศึกษาแลกเปลี่ยนนวัตกรรมมาปรับใช้กับรพ.สต.ตนเอง -IC เห็นการพัฒนาที่มากขึ้น มีความพร้อม และมีมาตรฐาน -บาง CUP เชิญวิทยากรจากจังหวัดไปช่วยแนะนำ และพัฒนาในเกณฑ์บาง ประเด็น -การทำงานแบบเครือข่ายแพทย์แผนไทยยังไม่เกิดขึ้นจริง โดยเฉพาะระดับ L ต้องทำแผนการจ้างแพทย์แผนไทยเตรียมไว้ บางที่ไม่มีแพทย์แผนไทยจาก รพ.มาช่วยดู	
10	ประโยชน์ที่ ได้รับ			-เริ่มเห็นความเข้าใจและประโยชน์ที่รพ.สต./ประชาชน ได้รับจากการ ประเมินผ่านการนำเสนอ -บางอำเภอใช้ประโยชน์จากรพ.สต.ติดตามในการวางแผนพัฒนา เช่น การของบประมาณสนับสนุน /ค่าเสื่อมฯ -พบเจอสม./อสค. ที่ดี ที่พัฒนาได้มาก มีผลงานถึงประชาชนที่ชัดเจน	
11	ควรมีการ ประเมินคปสอ. ติดตามในปี หน้าหรือไม่ อย่างไร	-ควรมีการประเมินต่อเนื่องต่อไป และรักษาระดับทุกปี		-เกณฑ์การประเมินที่เป็นตัวตนสระแก้วหายไป ใช้เกณฑ์กระทรวงไม่ได้ตอบ โจทย์พื้นที่มากเพราะสระแก้วพัฒนาได้มากกว่าเกณฑ์ -การประเมินปี 2563 ต่ำกว่า 90 คะแนนต้องเข้าประเมิน และ 90 คะแนน ขึ้นที่ยังไม่ต้องเข้าประเมินอีก ส่วนที่เหลือต้องพักการประเมิน -ประเมิน 4-5 ปีแล้วเว้นระยะ หรือ ให้พื้นที่เข้ามามีส่วนในการประเมินมาก ขึ้น ถอยบทบาทของทีมจังหวัดลง -ต้องมีการประเมินต่อโดยแผนไทย ถ้าไม่ลงไปประเมินจะไม่มีการพัฒนาต่อ	